



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0969/15-11
Датум: 26.06.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Снежане Стефановић  дана 26.06.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

І УТВРЂУЈЕ СЕ да је Снежана Стефановић, директор Основне школе "Доситеј Обрадовић" Клупци, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је донела Одлуку о избору бр. 76/2015. године од 27.05.2015. године, којом је, од укупно шест кандидата који су испуњавали услове конкурса за пријем у радни однос на радном месту наставник разредне наставе, изабрала Бориса Стефановића, свог сина, након чега је са Борисом Стефановићем закључила Уговор о раду бр. 76-1/2015. од 08.06.2015. године, на основу којег је именован у овој школи засновао радни однос на одређено време, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ДОСИТЕЈ ОБРАДОВИЋ" КЛУПЦИ

ІІ Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Лознице".

ІІІ Трошкове објављивања овог решења сносиће Снежана Стефановић.

О бразло жење

Против Снежане Стефановић, директора Основне школе "Доситеј Обрадовић" Клупци (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је Бориса Стефановића, свог сина, примила у радни однос у Школи, на радном месту наставник разредне наставе, на одређено време, ради замене радника који се налази на функцији директора, а да о сукобу интереса који је имала у

наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је, поред остalog, навела да у Школи ради више од 20 година, да је била в. д. директора Школе у периоду од 04.09.2012. до 04.03.2013. године, а да почев од 04.03.2013. године врши јавну функцију директора Школе, на коју је изабрана једногласно од стране Школског одбора, уз једногласну подршку Наставничког већа, да су и чланови Школског одбора и чланови Наставничког већа знали да ће у Школи ангажовати свог сина и да су је подржали у тој намери, с обзиром на то да су били упознати са његовим квалитетима, јер је раније често волонтирао у Школи. Навела је да се на конкурс за пријем наставника разредне наставе на одређено време до повратка директора са функције у првом мандату од 09.12.2014. године пријавило пет кандидата и да су сви испуњавали услове конкурса, а да је она одлуку о избору Бориса Стефановића донела, након обављених разговора и прикупљања информација о кандидатима, узимајући у обзир чињенице да је Борис Стефановић и раније, док она није била на јавној функцији директора Школе, у Школи често волонтирао, да је показао изузетан ентузијазам и посвећеност свом послу, посебно радећи са децом из маргинализованих група, да је провером психолошке способности, од стране Националне службе за запошљавање именовани оцењен оценом "задовољава у високој мери", да је именовани оспособљен за коришћење савремених метода наставе и информационих технологија, да је о томе објављивао радове у Зборнику радова примера добре праксе и излагао на Републичком стручном скупу у Београду. Да је правилно поступила у конкретној ситуацији потврђује и чињеница да је Борис Стефановић, у оквиру интерног стручног усавршавања, допринео модернизацији наставе, што је констатовано и од стране просветних саветника у оквиру спољног вредновања квалитета рада установе. Истакла је да у тренутку свог конкурисања за директора Школе није знала да Закон о Агенцији постоји, те да ће га пријемом свог сина у радни однос прекршити, с обзиром да он у свему испуњава услове за пријем у радни однос. Такође је навела да јој је за успешно обављање послова директора потребно и доволно да познаје законске прописе које се тичу њеног рада у Школи и прописе о раду, све правилнике у вези са основним образовањем и колективни уговор. Истакла је да се на расписани јавни конкурс јавило пет кандидата, те да је након спроведеног поступка и извршене психолошке провере, 27.05.2015. године донела одлуку да у радни однос на одређено време прими Бориса Стефановића, са којим је Уговор о раду закључен 08.06.2015. године. У моменту избора није знала да крши одредбе чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, па о сумњи у сукоб интереса није ни обавештавала Агенцију. Такву одлуку је донела, сматрајући да ће изабрани кандидат, док њој траје мандат директора Школе, по својим радним, стручним и свим другим квалитетима успешно обављати посао наставника разредне наставе. На крају је истакла да је током њеног мандата школа укључена у неколико значајних националних и међународних пројеката, и замолила Агенцију да има разумевања за ситуацију у којој се нашла.

Увидом у Одлуку директора Школе бр. 76/2015 од 27.05.2015. године утврђено је да се на наведени конкурс пријавило шесторо кандидата, који су испуњавали услове конкурса и чије су пријаве биле потпуне и благовремене, да је наведеном одлуком Борис Стефановић примљен на рад на одређено време, ради замене раднице која се налази на функцији директора Школе, те да је наведену одлуку, у својству директора Школе, донела Снежана Стефановић.

Увидом у Уговор о раду бр. 76-I/2015 од 08.06.2015. године утврђено је да је Снежана Стефановић, као заступник Школе, са Борисом Стефановићем закључила и потписала наведени уговор о раду, на основу којег је Борис Стефановић засновао у Школи радни однос са пуним радним временом на одређено време.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање

функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом чл. 2. Закона о Агенцији на утврђено чињенично стање закључено је да Борис Стефановић у односу на Снежану Стефановић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је син.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13) директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да између директора школе и запосленог у истој школи постоји однос зависности, надређености, надзора и контроле, због чега је Снежана Стефановић, доношењем одлуке о избору свог сина Бориса Стефановића за пријем у радни однос у Школи и закључивањем уговора о раду на одређено време са именованим, довела себе у ситуацију сукоба интереса. На тај начин, именована је јавни интерес подредила приватном, искористила јавну функцију за стицање користи, односно погодности за повезано лице, и створила однос зависности према лицу које, с обзиром на то да су у крвном сродству, утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције директора Школе, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именована није обавестила Агенцију о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији, а што у својој изјави није оспорила, чиме је поступила супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења именоване у вези са испуњавањем услова конкурса од стране изабраног кандидата, али је закључено да они нису од утицаја на другачије доношење одлуке, с обзиром на то да је услове конкурса, и према наводима саме Снежане Стефановић, испуњавало и осталих четворо кандидата, те да је именована била дужна да се у овом случају изузме из поступка одлучивања по овом конкурсу, што није учинила. Осим тога, у поступку се није одлучивало о томе да ли су у конкретном случају повређени прописи о раду, већ о поступању именоване супротно одредбама Закона о Агенцији. Од утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари нису ни наводи именоване у вези са њеном правном неукошћу, с обзиром на то да непознавање прописа није оправдан разлог за неиспуњавање законских обавеза. Цењени су и остали наводи именоване, али је одлучено да нису од утицаја на другачије доношење одлуке.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Ово нарочито стога што је именована донела одлуку о избору свог сина за пријем у радни однос, упркос томе што је и осталих петоро кандидата испунило све услове за наведено радно место, те се може закључити да је при доношењу одлуке о избору кандидата и, потом, при закључењу уговора пресудила повезаност, односно крвно сродство функционера као доносиоца одлуке и лица које је у Школи засновало радни однос. Такође је

цењено и то да је доношењем одлуке о избору и закључењем уговора о раду са повезаним лицем Снежана Стефановић, као функционер, довела себе у ситуацију неотклоњивог сукоба интереса док тај радни однос траје, који није могуће отклонити чак ни применом правила о изузећу при одлучивању о правима и дужностима запослених прописаних одредбама Закона о општем управном поступку. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

